



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0751/18-11
Датум: 25.12.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Милоша Васиљевића из [REDACTED], кога заступа пуномоћник адвокат Ивица Павловић, из Блага, Краља Петра I 34, дана 25.12.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милош Васиљевић поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 15 дана од дана ступања на јавне функције одборника Скупштине општине Блага, односно председника наведене скупштине општине обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао координатора спортских клубова, правни и општи послови у Спортском савезу општине Блага;

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милош Васиљевић поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер је током вршења јавне функције одборника Скупштине општине Блага, Спортском савезу општине Блага, у коме је запослен, Уговором бр. II-400-297/2017 од 14.02.2017. године о реализацији програма у области спорта који се финансира из буџета општине Блага, обезбеђена и додељена средства у износу од 2.138.950,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Блага".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Милош Васиљевић.

Образложење

Против Милоша Васиљевића, одборника-председника Скупштине општине Блага (у даљем тексту: СО Блага), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 31. ст. 1, 27. и 32. ст. 1. Закона о

Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што није у року од 15 дана од дана ступања на јавне функције одборника, односно председника СО Блаце обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да обавља посао координатора спортских клубова, правни и општи послови у Спортском савезу општине Блаце (у даљем тексту: Спортски савез), и што је током вршења јавне функције одборника СО Блаце, Спортском савезу општине Блаце, у коме је запослен, Уговором бр. II-400-297/2017 од 14.02.2017. године о реализацији програма у области спорта који се финансира из буџета општине Блаце, обезбеђена и додељена средства у износу од 2.138.950,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да су неспорни наводи да јавну функцију одборника врши од 12.05.2016. године, а јавну функцију председника СО Блаце од 02.03.2017. године, коју и сада врши. Навео је да ову јавну функцију не врши на сталном раду, нити са пуним радним временом, већ само прима накнаду, како је то наведено у поднетом Извештају о имовини. Истакао је да имајући у виду одредбу чл. 30. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописано да функционер не може да обавља други посао или делатност за време вршења јавне функције која захтева рад са пуним радним временом или стални рад, сматра да како јавну функцију председника СО Блаце не врши са пуним радним временом, нити на сталном раду не постоје сметње за обављање послова у Спортском савезу. Навео је да је приликом првог ступања на јавну функцију одборника, доставио Извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај о имовини), у којем је навео и новчана примања у Спортском савезу, и да од дана избора за одборника, до данас није било промена у имовинској карти, о чему као доказ постоји Извештај о имовини који је поднео приликом избора на јавну функцију председника СО Блаце, док по чл. 45. Закона о Агенцији није ни постојала обавеза подношења Извештаја о имовини. Такође је истакао да је сама пријава прихода које остварује у Спортском савезу, а које је навео у Извештају о имовини доказује да је Агенцији указао на то да је запослен у Спортском савезу и да не постоји сукоб интереса, како је то наведено у обавештењу о покретању поступка. Истакао је да сматра да вршењем јавне функције председника СО Блаце и обављањем послова у Спортском савезу није повредио одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, јер не врши поверену јавну функцију, тако да није јавни интерес подредио приватном и исту искористио за стицање било какве користи за себе или повезано лице, у овом случају Спортски савез.

Увидом у одлуке СО Блаце бр. I-02-647/2016 од 12.05.2016. године и бр. I-02-441/17 од 02.03.2017. године утврђено је да Милош Васиљевић од 12.05.2016. године врши јавну функцију одборника, и да од 02.03.2017. године врши јавну функцију председника СО Блаце.

Увидом Уговор о раду бр. 22/13 од 01.11.2013. године, закљученог између Спортског савеза и Милоша Васиљевића утврђено је да је овим уговором именовани засновао радни однос у Спортском савезу на радном месту координатор спортских клубова, правни и општи послови, са платом у износу од 50.000,00 динара нето, док је увидом у Анекс уговора о раду бр. 4-1/17 од 27.01.2017. године утврђено да је именованом овим анексом повећана плата на 65.000,00 динара нето.

Према одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Милош Васиљевић није Агенцију у прописаном року обавестио о томе да у тренутку ступања на наведене јавне функције обавља посао у Спортском савезу, чиме је поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији.



Такође, увидом у Предлог годишњег програма Спортског савеза за 2017 годину-апликациони формулар, утврђено је да је Спортски савез овим предлогом аплицирао средства из буџета општине Блаце, ради помоћи приликом организације свих видова спортских активности, и да су потребна планирана средства за реализацију овог програма, поред осталог, и трошкови бруто зараде лица запослених на реализацији програма у износу од 1.800.000,00 динара бруто.

Увидом у Уговор о реализацији програма у области спорта који се финансира из буџета општине Блаце, закљученог између општине Блаце и Спортског савеза бр. II-400-297/2017 од 14.02.2017. године, који је потписао председник општине Блаце, утврђено је да се Спортски савез као носилац програма обавезује да реализује Програм којим се задовољава општи интерес у области спорта у општини Блаце у 2017. години и да су за реализацију овог програма из буџета општине Блаце, одлуком Општинског већа општине Блаце, обезбеђена средства у висини од 2.138.950,00 динара и да се овим уговором општина Блаце обавезала да Спортском савезу уплати наведени износ.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако правно лице које се може сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче, или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају повезано лице са Милошем Васиљевићем је Спортски савез, с обзиром на то да је запослен у овом савезу.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. и чл. 32. тач. 2. и 12. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16-др. закон и 47/18) прописано је да је скупштина општине највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, коју чине одборници, које бирају грађани на непосредним изборима, тајним гласањем, која доноси буџет и завршни рачун општине, бира и разрешава председника општине, и на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа, док је одредбом чл. 38. ст. 3. истог закона прописано да се председник скупштине бира из реда одборника, на време од четири године, тајним гласањем, већином од укупног броја одборника скупштине општине.

Из наведених законских одредаба произлази да између одборника, односно председника скупштине општине, и председника и чланова општинског већа, које бира скупштина општине, постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега се одборник, односно председник скупштине општине и председник и чланови општинског већа оправдано сматрају повезаним лицима, с обзиром на то да СО Блаце врши надзор над радом општинског већа наведене општине, бира и разрешава председника општине, и на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа. Имајући у виду наведено, ситуација у којој је за време вршења јавне функције одборника СО Блаце од стране Милоша Васиљевића, Општинско веће наведене општине закључило Уговор о реализацији програма у области спорта који се финансира из буџета општине Блаце, и доделило средства Спортском савезу у 2017. годину, у којем је именовани запослен, представља сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, и на тај начин именовани је јавну

функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани Агенцију није писмено обавестио о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао, чиме је поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи именованог да јавну функцију председника СО Блаце не врши на сталном раду, већ за то прима само накнаду, што је и навео у Извештају о имовини, и да за ограничења која су прописана одредбом чл. 30. ст. 1. Закона о Агенцији, а с обзиром на то да јавну функцију не врши на сталном раду, сматрао да обављање посла у Спортском савезу не представља сукоб интереса, нису од утицаја. Ово стога што предмет поступка није било одлучивање о постојању повреде чл. 30. ст. 1. Закона о Агенцији, већ о повреди одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је током поступка неспорно утврђено да именовани није у прописаном року обавестио Агенцију о послу који обавља у тренутку ступања на јавне функције.

Цењени су наводи именованог да је након избора на јавну функцију одборника благовремено Агенцији поднео Извештај о имовини, у коме је навео и приходе у Спортском савезу, да није било промена у имовинској карти, и да у смислу чл. 45. Закона о Агенцији и није био у обавезу и да поднесе наведени извештај, а да је управо пријављивањем прихода које остварује у Спортском савезу доказао своје запослење и непостојање сукоба интереса, али је нађено да нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари. Ово из разлога, што се подношењем Извештаја о имовини, у смислу одредбе чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији, функционер не ослобађа обавезе да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању посла или делатности, у складу са одредбом чл. 31. ст. 1. истог закона, која је лична обавеза свих функционера. Такође, предмет поступка није било одлучивање о постојању сукоба између вршења јавне функције одборника, односно председника СО Блаце и обављања посла у Спортском савезу, већ о поступању функционера супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, где је обавештење функционера о обављању посла у тренутку ступања на јавну функцију неопходан услов за утврђивање сукоба интереса.

Наводи именованог да истовременим вршењем јавне функције председника СО Блаце и обављањем послова у Спортском савезу није повредио одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, јер не врши поверену функцију, јавни интерес није подредио приватном, нити јавну функцију искористио за стицање користи за себе или повезано лице, нису основани. Ово стога што имајући у виду надлежности скупштине општине, општинског већа, односно председника општине несумњиво постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега се одборник, односно председник скупштине општине и председник и чланови општинског већа оправдано сматрају повезаним лицима, с обзиром на то да СО Блаце врши надзор над радом општинског већа наведене општине, бира и разрешава председника општине, и на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа. Ово нарочито у ситуацији у којој је за време вршења јавне функције одборника СО Блаце од стране Милоша Васиљевића, општинско веће наведене општине закључило Уговор о реализацији програма у области спорта који се финансира из буџета општине Блаце, и доделило средства Спортском савезу у 2017. годину, у којем је именовани запослен, који је, чак и да није утицао, могао да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, и на тај начин именовани је јавну функцију искористио за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у

савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је током вршења јавне функције одборника, Милош Васиљевић у наведеним ситуацијама учинио више повреда одредаба Закона о Агенцији чије се последице не могу отклонити, и да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха закона, а с обзиром на то да врши јавну функцију одборника на коју је непосредно изабран, па је одлучено као у ставу I и II диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић